

## VER NEMZETI STRATÉGIA

### A VILLAMOSENERGIA-RENDSZER TÁVLATI FEJLESZTÉSE NEM LEHET PÁRTPOLITIKA TÁRGYA

Írta: Kerényi A. Ödön

Az Európa Unió Duna Stratégia kapcsán keletkezett társadalmi vita teszi időszervé az alábbi írást.

A MAVIR Zrt. honlapjáról letölthető a magyar villamosenergia-rendszer forrásoldalának 2025-ig szóló távlati terve. A 2009. végén készült mű kitűnő, szakértői munka, amihez csak gratulálni tudok. A rendszerszemlélet tökéletes, európai, sőt világszintű kapcsolatokat tükröz. (1.)

#### 1.0 Mégis mit hiányolok?

1.1 Az Európa Unión belüli nemzeti szemléletet, amely az előnyösen igénybe vehető, összes, hazai, primer energia forrást figyelembe veszi. Kifogásolom a Duna vízerő potenciáljának teljes mellőzését. Sajnálatos, hogy a Duna vízereje még változatként sincs megemlítve sem a MAVIR, sem az MVM Zrt. stratégiai terveiben. Ennek oka közismerten pártpolitikai eredetű, az 1990. évi politikai rendszerváltás következménye. Az MVM, mint állami vállalat nem térhetett el a hivatalos kormánypolitikától. Németh Miklós MSZMP miniszterelnök 1989-ben, az ellenzék nyomására felfüggesztette, majd le is állította a Nagymarosi Vízlépcső beruházását. Az osztrák Donau Kraftwerke AG. ekkor már a turbinák gépalapjait betonozta, a hatalmas munkagödörben, 21 méterrel a Duna normál vízszintje alatt. A beruházás az Osztrák Villamos Művek (ÖVG) előlegéből, rendezetten, teljes erővel folyt és 1992-re üzembe is került volna. Sajnos az ellenzék szerint „gigantomániás”, „sztálini mű”-nek nevezett beruházás leállításra került, bár annak terveit Dr. Mosonyi Emil Széchenyi díjas professzor 1942-ben a Horthy időkben mutatta be, amikor a Szovjetunióknak nem volt még hatalma hazánk felett, A leállítás az ellenzék azon ostoba feltételezéséből indult ki, hogy a nagymarosi duzzasztás hiányában a Bósi Vízerőmű nem fog tudni a tervezett, csúcsüzem módban járni és emiatt a szlovák fél is leállítja a 90 %-ban kész bósi beruházást. A szlovák kormány közölte, hogy, ha a magyar fél ragaszkodik követeléséhez, ő megvalósítja a „C” variánst. Ennek a lényege az volt, hogy dunakiliti duzzasztótól a bósi vízerőműhöz vezető műcsatornát, a határig 10 km-rel, meghosszabbítja és már szlovák területen, Dunacsúnyban, épít az új duzzasztó gátat, amely átveszi Dunakiliti szerepét. A kormány laikus szakértői ezt a tervet megvalósíthatatlan, „papírtigrisnek” nevezték. A gát azonban megépült, a papírtigris életre kelt és a szlovákok a Bósi Vízlépcsőt 1992-ben, terv szerint, üzembe is helyezték és azóta is kifogástalanul működik. Erről a 10 éve üzem után több cikk is megjelent. (2)

1.2 Még 1990 őszén kísérletet tettem Nagymaros megmentésére. A „Van kút a gödörből” című tanulmányomat a kormánytagok és valamennyi országgyűlési képviselő megkapta. Eljuttattam a követségen át a csehszlovák kormányhoz is. Ennek lényege az volt, hogy a felek kölcsönösen mondjanak le Bósi Vízerőmű eredeti terv szerinti csúcsüzeméről és a jövőben normál, átfolyó vízerőműként üzemeljen. Ez azt jelenti, hogy mindig csak annyit termel, amennyit a mindenkori vízhozam lehetővé tesz. Ez a teljesítmény pl. a 2000 m<sup>3</sup>/s évi, átlagos vízhozamnál 360 MW, 4000 m<sup>3</sup>/s-nál pedig 720 MW. Ugyanis az energetika számára távlatilag a megújuló vízenergia termelés értékesebb, mint csúcsidőben a napi, 5 órás 720 MW teljesítményű üzem. A csehszlovák kormány

elvileg elfogadta a kompromisszumnak tekinthető javaslatot, a magyar fél viszont ragaszkodott hibás elképzeléséhez, azaz a Nagymarosi vízlépcső beruházás leállításához. (3)

1.3 A magyar kormány - az ellenzék szerint várható, környezeti katasztrófára való hivatkozással egyoldalúan felmondta a BNV 1977. évi államközi szerződést. Ezt a szlovák fél természetesen nem fogadta el és a vita döntés végett az ENSZ, hágai Nemzetközi Bírósága elé került.

1.4 1994-ben ismét szocialista kormány került hatalomra. Horn Gyula miniszterelnök megkísérelte megmenteni a Nagymarosi Vízlépcsőt. Közös magyar-szlovák megállapodás tervezet készült, az immár a dunacsúnyi duzzasztóval működő Bős-Nagymaros Vízlépcsők üzemére. (Nemcsók terv) A magyar fél tehát kényszerből tudomásul vette a dunakilitii gát szerepvesztését, ami a főmederbe engedhető vízmennyiség magyar kézben lévő szabályozása volt. Ez a kulcshelyzet szlovák kézbe jutott.

A már parafált megállapodás azonban mégsem került aláírásra, mivel szövege - illegális úton-megjelent a Népszava hasábjain. A 40 000 fős ellenzéki tüntetéstől az MSZP vezetése megrettent és félve az 1994. évi választások elvesztéstől, az egyébként elfogadható, a kártérítésekről kölcsönösen lemondó egyezmény aláírását a Horn kormány megtagadta.

***Az MSZP a szavazást ezen hatalmas áldozat ellenére, néhány százezer vokssal mégis elvesztette. Tehát, ha bölcs államférfi módjára Horn Gyula miniszterelnök aláírta volna a megállapodást, pártja akkor is veszített volna, de befejezhető lett volna a Nagymarosi Vízlépcső beruházás és nem keletkezett volna a jelen időkig 2,1 milliárd \$ eredő kár. Ebből 1.45 milliárd \$ 1998-ig jött létre, azóta évi 40 millió Euro ( kb. 60 millió \$), ami a Bósi Vízerőmű termelés, vízjogos 1/3, magyar hányadának, azaz évi 1 milliárd kWh villamos energiának a szlovák félnél maradó értéke.***

***A hatalmat féltő, pártpolitikai indokú döntés itt is nyilvánvaló!***

2. Közben folyt a hágai per előkészítése, majd maga a tárgyalás. A szlovák fél peranyaga hatalmas, jól előkészített, tudományos munka volt, a magyaroké pedig zömében téves jogászkodás.

2.1 A Nemzetközi Bíróság Ítéletének hivatalos angol szövegégét, a Külügyminisztérium fordította le magyarra. A 73 oldalas irat 6 cikkből áll. A 6. cikk 154 pontban írja le a BŐS-NAGYMAROS VÍZLÉPCSŐRENDSZER (MAGYARORSZÁG/ SZLOVÁKIA) per tárgyát, történetét és vitapontjait és a 155.-ban találjuk az Ítélet 15 bírójának szavazata alapján kihirdetett kilenc határozatot. (4)

**A hatalmas iratanyag áttanulmányozása hű és teljes képet ad a magyar fél téves alapállásáról. Az ítélet jól tükrözi ezt az állítást, mivel 9 pontjából 8-ban a szlovák félnek adott igazat. A Nemzetközi Bíróság egyedül abban marasztalta el őket, hogy „ a szlovák félnek nem volt joga üzembe helyezni 1992 októberétől az ideiglenes megoldást”, mivel a Duna vízének, a 10 km-rel meghosszabbított műcsatornába való áterelés időpontját a magyar féllel nem egyeztetette, holott erre az 1977 évi. érvényesnek kimondott szerződés kötelezte.**

*Az ítélet 9 pontját szó szerint is idézem a Mellékletben.*

**2,2 Megdöbbenő volt az igyekezet, ahogy a hazatérő magyar küldöttség győzelemnek akarta beállítani nyilvánvaló vereségét.**

**Híres nemzetközi jogászaink szégyene, hogy az egyoldalú szerződésbontás jogosságával áltatták a kormányt , hivatkozva az „ökológiai szükséghelyzetre”.** Az Ítélet egyrészt rögzítette, hogy a nemzetközi szerződés ilyen indokkal, egyoldalúan nem bontható fel, másrészt a katasztrófa jóslást nem tartotta megalapozottnak. Jellemző az is, hogy a perben Szlovákia képviseletében neves, szlovák, vízügyi szakemberek is résztvettek, Magyarország képviselői között viszont egyetlen, magyar, vízügyi szakértő sem volt.

2.3 Sajnálatos, hogy az Ítélet 6/134 pontjának értelmezésében immár 12. éve nem tudott a két kormánybizottság megegyezni. Ennek oka az, hogy a magyar fél szándékosan félreértelmezi az ítéletnek a Nagymarosi Vízerőműről szóló pontját, amely szó szerint az alábbiakat mondja:

*„...A Bíróság nem hagyhatja figyelmen kívül azt a tényt sem, hogy a Nagymaros nemcsak, hogy nem épült fel, hanem a csúcsrajáratás mindkét fél tényleges elvetésével a felépítésnek többé nincs is értelme”.* Ez a csupán a csúcsra járatásra vonatkozó, de sajnos félreérthető fogalmazás csábította Nagymaros ellenzőit arra, hogy a Kormány kiadja a 1139 /2004.(XII.11.) Kormányhatározatot, amely megtiltja a magyar Kormányküldöttségnek, hogy a Dunán újabb gátépítéséről, tehát Nagymaros újraépítéséről tárgyaljon. (5)

**2.4 Az alapvető tévedés abban van, hogy nem lehet az Ítélet csupán egy pontját kiragadni, hanem együtt kell értelmezni a következő pontok téziseivel:**

A 6/135 pontja rögtön helyre teszi az ábrándokat és kimondja: *„...az 1977-es Szerződés nem csak energiatermelést szolgáló közös beruházás volt, mivel tervezése kapcsán más célokat is szolgálnia kellett: a Duna hajózhatóságának fejlesztését, árvízvédelmet és jég szabályozást, valamint a természetes környezet védelmét.”*

A 6/137. pont rögzíti: *„ ...az 1977-es Szerződés szerint annak számos célkitűzését integrált és konszolidált program alapján kell elérni, amely a Közös Egyezményes Tervben kerül kidolgozásra”*

A/ 6/139. pont véleménye: *„...a Feleknek ... kötelességük...,hogy mérlegeljék, milyen módon lehet a Szerződés többértű céljait a lehető legjobban szolgálni, szem előtt tartva ,hogy valamennyi célkitűzést meg kell valósítani.”*

A fentiek alapján úgy vélem, hogy jogilag nem lenne tartható a Bíróság előtt a magyar Kormány fenti határozata. Nem véletlen ,hogy a magyar Kormány nem is kívánt élni az Ítélet 5. cikkében adott lehetőséggel, miszerint *„a Felek kérhetik a Bíróságtól, hogy kiegészítő ítéletben határozza meg az Ítélet végrehajtásának módozatait.”* A szlovák kormány meg azért nem fordul a Bírósághoz, mivel birtokon belül van és számára előnyös a mai helyzet, hiszen nála marad a bósi termelés évi 1 milliárd kWh magyar része.

Az Ítélet jogi elemzése után térek rá a BNV ügy rendezésének műszaki-gazdasági érveire.

**3. Az 1977. évi BNV szerződés és államközi egyezmény Bős csúcsüzemén túlmenő célkitűzései:**

3.1 A Nagymarosi Vízlépcső biztosítja a hajózás egész évi fenntartását a Gönyü környéki gázlókon és a nagymarosi, sziklás mederszűkületben is.

3.2 A két vízerőmű csak együtt tudja megtermelni a tervezett, évi kb. 4 milliárd kWh megújuló, villamos energiát, amin a két fél felesben osztozik.

3.3 A BNV létesítményei csökkentik az árvízveszélyt. A főmeder és a műcsatorna együttes átteresztőképessége meghaladja a 10 000 m<sup>3</sup>/s árvízhozamot. Ez a képesség kb. fél méterrel a kiépített gátmagasság alá csökkentette az utóbbi idők legnagyobb árvízszintjét.

3.4 A vízlépcsők keresztgátjai egyszersmind hidak is a Dunán, amelyek lényegesen javítják a környék közúti forgalmát. Így pl a nagymarosi a Pilisi és a Börzsönyi hegység községei között teremt közvetlen kapcsolatot. A bósi pedig a Csallóközt és a bósi szigetet köti össze.

3.5 A nagymarosi duzzasztás megemelné a talajvízszintet és megszűnne a Dunakiliti alatti Szigetköz kiszáradásának veszélye. Ebben már ma is segítene az eredetileg is tervezett 4-5 fenékküszöb megépítése, amelyek azonnal megemelnék a főmeder vízszintjét is. Erre jó bizonyíték a Nemzetközi Bíróság Ítélete 6/25. pontjában hivatkozott, 1995. április 1.-én kötött Megállapodás, amelyben a Felek a Mosonyi Dunába kerülő víz mennyiségét 43 m<sup>3</sup>/s-ben, a régi mederben pedig 400<sup>3</sup>/s-ben állapították meg. „Magyarország számára pedig előírta, hogy a Duna magyarországi mellékágainak vízellátását javítandó, egy részben víz alatti fenékküszöb megépítését Dunakiliti közelében”. Ez főmederben létesített, egyetlen fenékküszöb szállodáink által a vízi turizmust propagáló paradicsomává változtatta a Szigetköz felső részét.

A fenékküszöbök alkalmazása tehát nem új ötlet, hanem már bevált, a szlovák féllel közös gyakorlat, amely a határt jelentő főmeder Dunakiliti alatti részén is megvalósítható, még Nagymaros újjáépítése előtt is.

***A talajvízszint emelkedés egyidejűleg, lényegesen javítja a környék ivóvízellátását is.***

3.6 A Duna állandó vízszintje megszüntetné az évente többször is megismétlődő 8 méteres szint ingadozást. A partokat esztétikusan, kerékpár úttal, ápolt flórával lehetne kiépíteni. Hasonlóan az osztrák Duna-szakaszokhoz. Mindez a turizmus forgalmát javítaná a Duna vízlépcsőzött szakaszán.

3.7 Az egész évben hajózható Duna a teherszállítás mellett a személyhajós turizmust is erősítené. Emellett a kishajós, vízi turizmus is megélné és a Duna-kanyarban képződő Duna-tó a Tisza-tóhoz hasonlóan, vitorlás paradicsommá is válhatna a környék szálló vendégeinek öröme.

***Összegezve, a fentiek azt bizonyítják, hogy a Bős-Nagymaros Vízlépcső (BNV) beruházás jól átgondolt terv volt, ami a Duna komplex hasznosításának elvén épült és jogosan volt, ágazatok feletti kiemelt beruházás. A tervben hasznosítva lett mind az a mérnöki tudás, amely a Kárpát-medencében 200 év alatt kialakult és a Duna a Tisza szabályozások során világhírűvé is tette.***

***A vízgazdálkodó, vízépítő tudósok sorában, a nemrégiben elhunyt Dr. Mosonyi Emil akadémikust a nemzetközi szaksajtó az utóbbi 60 év világ legjobbjának választotta. Csak hazájában nem lett próféta a BNV beruházás politikai leminősítése miatt, amely egyben nemzeti tragédiává vált. Eljött az idő a meggondolatlan leállítás rendezésére, amire a Nemzetközi Bíróság Ítélete ad útmutatást.***

4. A BNV ügy rendezése az első lépés az EU Duna stratégia magyar tervének kialakításában. Erre vonatkozóan javaslatot készítettem a kormányzervek számára, amely szintén a Duna Komplex hasznosításán alapszik, de már a Duna teljes magyarországi szakaszán. ( 6)

***Ennek lényege az, hogy Nagymaros után meg kell építeni az Adonyi és a Fajszi Vízlépcsőket is. Ezek léte kibővítené a Komplex hasznosítás előnyeit a villamosenergia-rendszert közvetlenül érintő, egyéb előnyökkel is. Ezek a többlet előnyök röviden a következők:***

**4.1 Az Adonyi Vízlépcső megszüntetné a Dunamenti hőerőmű nyári, hűtővíz ellátási gondjait. A Szászhalombatta melletti Duna szakaszon a növekedő medermélyülés az alacsony vízszintjeinél csökkenti a hűtőszivattyúk vízszállítását, ami korlátozza a hőerőmű teljesítményét is. Alacsony vízállásnál a hajók horgonyaitól veszélybe kerül a Duna alatt átvezetett földgáz távvezeték is.**

**4.2 A Fajszai Vízlépcső lehetővé tenné, hogy a Paksi Atomerőmű 2000 MW-os bővítése frissvíz hűtéssel történjen, az erőmű által ma előirányzott hűtőtornyos változat helyett. Közismert, hogy a hűtőtornyos megoldás mind beruházási, mind üzemi költségben többször drágább, mint a frissvíz hűtés. A bővítés tervezői feltehetően abból indultak ki, hogy a vízlépcsők pártpolitikai okból nem valósulnak meg és ezért biztonságosabb a drágább változatot előirányozni. Az ésszerű magatartás az lenne, hogy mindkét változatot meg kell tervezni és az időben megvalósíthatót kivitelezni.**

**4.3 Az Fajszai Vízlépcső nemzetgazdasági jelentősége az, hogy a duzzasztása megakadályozná a Duna-Tisza közti dombhátság rohamosan növekedő talajvízszint süllyedését és lehetővé tenné a mezőgazdaság öntözéses gazdálkodásának bővítését. Ez a gondolat szerepel Dr. Mosonyi Emil akadémikus szakmai végakarátának tekinthető tanulmányában, amely Magyarország jövő vízgazdálkodására tesz az utókor számára javaslatot. (7)**

**4.4 Nem elhanyagolható a Duna magyar szakaszán megvalósítható vízerőműveknek a klímavédelmi hatása sem. A kereken 4 milliárd kWh megújuló vízenergia termelésük évente kb. 3,8 millió tonna CO<sub>2</sub> kibocsátást váltana ki, mivel a fosszilis tüzelőanyagot használó hőerőművek ennyivel kevesebb üvegházhatású gázt bocsátanak ki.**

**5. Meg vagyok győződve arról, hogy fenti célok beépítése az EU Duna stratégiába Magyarország távlati fejlődését szolgálná. A stratégiában a hajózás javítása elsősorban a Duna Bizottság által felügyelt Kelheim–Sulina Duna-szakaszra vonatkozik. Erről külön tanulmányt készítettem a „Duna vízlépcsői és Magyarország” címen. Azóta két lépcső EU Segítséggel történő létesítéséről döntöttek. Bulgária és Románia megépítik a Nikopol - Turnu Magurele 2x400 MW és a Silistra-Calarasi 2x265 MW kapacitású erőműveket. De folyamatban van a Duna-Majna Csatorna bajor szakaszának bővítése is. (8)**

**6. Örömmel nyugtázom, hogy az MVM Zrt csoport vezetése nevében Mártha Imre vezérigazgató a médiában állást foglalt a BNV ügy rendezésének szükségessége mellett. AZ MVM Zrt. állásfoglalását széles körben terjesztett levélben köszöntem meg. (9)**

**7. Úgy vélem azonban, hogy az MVM Zrt. terveiben a Duna vízerő hasznosítását konkrétan is szerepeltetni kellene.**

**Javaslom ezért, hogy a kitűnő csapat, amely a MAVIR Zrt. forrásoldali tervét készítette 2025.-ig és a MVM Zrt. stratégiai tervén dolgozók változatként vizsgálják meg a Duna komplex hasznosítási tervének beépítését az eddig készült tervekbe. Meg vagyok győződve arról, hogy ez a változat számos előnnyel jár mind az MVM Zrt., mind az ország, mind az EU számára és elébe megy a várható politikai változásoknak is, amely remélhetően nem a pártérdeket helyezi a nemzetgazdasági érdek fölé. Bízom javaslatom elfogadásában.**

**Melléklet: Kivonat a Nemzetközi Bíróság 1997.09.25 Ítéletéből. 6/153 a határozatok.**

- Tizennégy szavazattal egy ellenében megállapítja, hogy Magyarországnak nem volt joga felfüggeszteni, majd később, 1989-ben teljesen leállítani a nagymarosi beruházás

munkálatait és bőszi beruházás rá eső részét, amiért az 1977 szeptember 16-án aláírt Szerződésben és egyéb, ahhoz kapcsolódó dokumentumokban felelőséget vállalt.

- Kilenc szavazattal hat ellenében megállapítja, hogy Csehszlovákiának joga volt folytatni 1991 novemberében az „ideiglenes megoldás”-nak a megvalósítását, a Külömegállapodás által meghatározott módon.
- Tíz szavazattal öt ellenében megállapítja, hogy Csehszlovákiának nem volt joga üzembe helyezni 1992 októberétől a fent említett „ideiglenes megoldás”-t.
- Tizenegy szavazattal négy ellenében megállapítja, hogy Magyarországnak az a 1992. május 19-i bejelentése, miszerint az 1977 szeptember 16-án aláírt Szerződést és az ahhoz kapcsolódó dokumentumok érvényességét megszünteti, nem vonta maga után a Szerződés megszüntetését.
- Tizenkét szavazattal három ellenében megállapítja, hogy Szlovákia, mint Csehszlovákia jogutódja, 1993 január 1-től az 1977. szeptember 16-án aláírt Szerződésben Csehszlovákia helyébe lépett.
- Tizenhárom szavazattal kettő ellenében megállapítja, hogy a létesítmények felépítésére és üzemeltetésére fordított költségek rendezésének az 1977. szeptember 16-án kötött Szerződés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok ide vonatkozó rendelkezéseivel összhangban kell történniük, és megfelelően fel kell mérniük, hogy milyen intézkedéseket kell majd hozniuk a jelen hatályos bekezdés 2 B és C pontjainak alkalmazása során.

**Budapest, 2010. március 3.**

**Kerényi A. Ödön**

**A szövegben (x) számokkal hivatkozott dokumentumok jegyzéke és elérhetősége:**

1. A magyar VER forrásoldalának távlati terve. 2025. [www.mavir.hu](http://www.mavir.hu)
2. *Ilka Alfréd. 10 éves a Bósi vízerőmű. MVM KÖZLEMÉNYEI 2003*
3. Kerényi A. Ödön: Van kiút a gödörből. *Vízügyi Közlemények 1989/3*
4. *A Nemzetközi Bíróság 1997. évi BNV Ítéletének teljes szövege.*
5. Kerényi A. Ödön: AB Indítvány a 1139/2004.(2004.XII.11.) Kormány határozat megszüntetésére
6. Kerényi A. Ödön: A Duna Komplex hasznosítása. *Javaslat. Elektrotechnika 2010*
7. Dr, Mosonyi Emil :A magyar vízgazdálkodás jövő feladatai. *Mérnök Újság 2008.*
8. Kerényi A. Ödön: A Duna Vízlépcsői és Magyarország. *Elektrotechnika 2008.*
9. dr. Mártha Imre TV nyilatkozata BNV ügy rendezés szükségességéről

A 2-10. iratok lehívhatók a [www.realzoldek.hu](http://www.realzoldek.hu) honlap Kerényi tékájából